**Tekstschema achtergrondverhaal Sense jongerenspreekuur in het Westland**

NB: ik heb nog geen bronnen kunnen spreken.  
NB: ik schrijf mijn achtergrondverhaal naar aanleiding van [dit bericht](https://www.omroepwest.nl/nieuws/4776426/westland-wil-geen-seks-spreekuur-voor-jongeren-vol-met-lhbti-gedachtegoed): ik twijfel over mijn invalshoek/hoofdvraag en of het ‘diep’ genoeg gaat. Of ligt het misschien aan de vragen die ik wil beantwoorden (subthema’s)

**Hoofdthema**: Gemeente Westland heeft de motie aangenomen om te stoppen met een onderzoeken om jongerenspreekuur Sense van de GGD

**Voorlopige basisuitspraak:** De motie om het onderzoek te weigeren is ongegrond aangenomen

* **Hoofdvraag**: Waarom is de motie aangenomen om het onderzoek naar Sense jongerenspreekuur te weigeren in gemeente Westland?

**Subthema 1:** [**Aangenomen motie**](https://www.gemeenteraadwestland.nl/vji/public/motie/action=showdoc/gd=0a20a0000a0a82020a0a8082a1e1105e/30._Motie_FvD_inzake_lokaal_Sense_spreekuur_bij_GGD__AANGENOMEN_.pdf)**: Waarom wordt Sense (negatief) als Woke en LHBT-gedachtegoed bestempeld?**

* Het thema introduceren en beweegredenen achterhalen
* In de motie staat dat ‘sense vol staat met Woke & LHBT-gedachtegoed waaronder het spreken over transseksuelen en interseksen’. Hoe kijken de partijen hiernaar? Waarop hebben zij hun keuze gebaseerd? Waarom willen ze op zijn minst wel/geen een onderzoek? Wordt er door partijen getwijfeld aan de expertise van Sense (GGD)? Waarom zou de gemeente op die manier ‘rigoureuze keuzes’ beïnvloeden? Zie kopje ‘Overwegende dat’ in de motie: Denken partijen dat Sense niet genoeg aandacht heeft voor het benadrukken van de eerste vier punten? 🡪 Uitwerking aan de hand van citaten van vertegenwoordigers van de [partijen](https://westland.parlaeus.nl/app/public/council-period/) (voor: WV, GBV. Tegen: CDA, D66).

**Subthema 2: Regenbooggemeente: Hoe kan het Westland zich nog een regenbooggemeente noemen?**

* Perswoordvoering: Westland noemt zich een regenbooggemeente, is het aannemen van deze motie niet in strijd met deze gedachte? De gemeente had een ‘*Meerjarenplan* *‘Regenboogstad Westland 2019 -2022’* (het verzorgen van gastlessen, adviezen, training en voorlichting aan onderwijs en zorg - en welzijnsorganisaties en gerichte communicatie). Welk plan is er nu voor lhbtiq+ beleid?
  + En ook belangrijk, van wie kwam het initiatief om het onderzoek te starten voordat de motie werd aangenomen? (hierbij kan overstap worden gemaakt naar Sense die zelfde vraag gesteld kan worden)

**Subthema 3: Sense: Wat doet Sense?**

* Sense: wat doet sense eigenlijk? Zijn er onderzoeken waarom er behoefte is aan een spreekuur? Wat doet zo’n spreekuur? Zijn daar rapporten van? Impact/belang hiermee ondersteunen.
* Wat vind Sense van de motie? Karakteriseert de motie het spreekuur op de juiste manier?

**Subthema 4: Betrokene en/of expert: Hoe kijken anderen hier tegen aan?**

* Iemand van LHBTI-organisatie/community: persoonlijke kijk op de situatie belichten, waarom voorlichting (niet) belangrijk? Gevoel bij en kijk op aannemen van de motie.
* Expert: misschien A. Beekman (LUMC, Polikliniek Psychosomatische Gynaecologie en Seksuologie) hoe kijkt hij naar dat deze motie is aangenomen?